

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕг. Москва
25 февраля 2015 года

Дело № А40-218113/14

Арбитражный суд в составе
судьи Пономаревой Т.В.

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению ООО «Долгопром» (ОГРН 1127746528601, ИНН 7705990913, 115114, г. Москва, ул. Летниковская, 4 / стр 3, дата регистрации 09.07.2012) к ООО «СК «Согласие» (ОГРН 1027700032700, ИНН 7706196090, 129110, г. Москва, ул. Гиляровского, д. 42, дата регистрации 30.07.1999) о взыскании денежных средств в размере 202 220, 66 руб.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Долгопром» обратилось в суд с требованием о взыскании с ООО «СК «Согласие» денежных средств в размере 202 220, 66 руб.

Определением от 30 декабря 2014 года исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Истец и ответчик извещены надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства. Ответчик отзыв не представил.

Исследовав и оценив письменные доказательства, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

1. ООО «Долгопром» просит взыскать с ООО «СК «Согласие» 32 695, 14 руб. страхового возмещения и 14 960 руб. неустойки на основании договора цессии от 18.07.2014 г. № 5201405061 заключенным Саргсян Вагаршаком Егоровичем и ООО «Долгопром» согласно которому право (требование) на получение исполнения обязательства, возникшего вследствие причиненного ущерба передано ООО «Долгопром».

Как следует из материалов дела, 03.08.2013 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Ваз», государственный регистрационный знак У735НН77, которым управлял Багиров Дуейхун Нухи оглы и автомобиля «Хендай Акцент», государственный регистрационный знак Е8270069, которым управлял Саргсян Вагаршак Егорович.

В результате ДТП автомобиль «Хендай Акцент», государственный регистрационный знак Е8270069, получил механические повреждения.

Материалами дела об административном правонарушении было установлено, что в ДТП виновен Багиров Дуейхун Нухи оглы, риск наступления гражданской ответственности которого застрахован в ООО «СК «Согласие» по договору ОСАГО № ВВВ 0646682643.

Саргсян Вагаршак Егорович обратился с заявлением в ООО «СК «Согласие» (осмотр транспортного средства 05.08.2013 г.) за выплатой возмещения по страховому случаю по страховому полису ВВВ 0646682643, на которое ему было выплачено 600 рублей.

С такой суммой выплаты Саргсян Вагаршак Егорович не согласился, обратился в ООО «Бюро оценки» с целью определения стоимости восстановительного ремонта повреждённого автомобиля «Хендай Акцент», государственный регистрационный знак Е8270069.

Согласно отчету об оценке ООО «Бюро оценки» № МС 400/05-14 стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Хендай Акцент», государственный регистрационный знак Е8270069, с учётом износа составляет 33 295,14 руб.

18.07.2014 г. Саргсян Вагаршак Егорович и ООО «Долгопром» заключили договор цессии № 5201405061, согласно которому право (требование) на получение исполнения обязательства, возникшего вследствие причиненного ущерба в результате ДТП от 03.08.2013 г. передано ООО «Долгопром».

В связи с чем, истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании 32 695, 14 руб. разницы между определенной истцом стоимостью ремонта автомобиля и выплаченным последним страховым возмещением, а также 14 960 руб. неустойки.

2. ООО «Долгопром» просит взыскать с ООО «СК «Согласие» 14 636 руб. страхового возмещения и 3 526 руб. неустойки на основании договора цессии от 18.07.2014 г. № 5201405213 заключенным между Самойловым Виталием Александровичем и ООО «Долгопром» согласно которому право (требование) на получение исполнения обязательства, возникшего вследствие причиненного ущерба передано ООО «Долгопром»

Как следует из материалов дела, 14.02.2014 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Ваз», государственный регистрационный знак У674ЕА90, которым управлял Аллахвердян Микаел Варданович и автомобиля «Киа», государственный регистрационный знак Т036НО64, которым управлял Самойлов Виталий Александрович.

В результате ДТП автомобиль «Киа», государственный регистрационный знак Т036НО64, получил механические повреждения.

Материалами дела об административном правонарушении было установлено, что в ДТП виновен Аллахвердян Микаел Варданович, риск наступления гражданской ответственности которого застрахован в ООО «СК «Согласие» по полису ССС № 0676806081.

19.02.2014 г. Самойлов Виталий Александрович обратился в ООО «СК «Согласие» по страховому случаю, на которое ему было выплачено 3 458 рублей.

С такой суммой выплаты Самойлов Виталий Александрович не согласился, обратился в ООО «Бюро оценки» с целью определения стоимости восстановительного ремонта повреждённого автомобиля.

Согласно отчету об оценке ООО «Бюро оценки» № МС 431/05-14 стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Киа», государственный регистрационный знак Т036НО64, с учётом износа составляет 18 094,84 руб.

18.07.2014 г. Самойлов Виталий Александрович и ООО «Долгопром» заключили договор цессии № 5201405213, согласно которому право (требование) на получение исполнения обязательства, возникшего вследствие причиненного ущерба в результате ДТП от 14.02.2014 г. передано ООО «Долгопром».

В связи с чем, истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании 14 636 руб. разницы между определенной истцом стоимостью ремонта автомобиля и выплаченным последним страховым возмещением, а также неустойки в размере 3 526 руб.

3. ООО «Долгопром» просит взыскать с ООО «СК «Согласие» 87 518, 68 руб. страхового возмещения и 15 884 руб. неустойки на основании договора цессии от 08.09.2014 г. № 3201406201, заключенным между Шмитковой Светланой Александровной и ООО «Долгопром» согласно которому право (требование) на получение исполнения обязательства, возникшего вследствие причиненного ущерба передано ООО «Долгопром»

Как следует из материалов дела, 13.04.2014 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Митсубиси», государственный регистрационный знак С005АВ777, которым управляла Фомина Юлия Владимировна и автомобиля «Опель», государственный регистрационный знак В315РУ77, которым управляла Шмиткова Светлана Александровна.

В результате ДТП автомобиль Опель, государственный регистрационный знак В315РУ77, получил механические повреждения, а его владелец Шмиткова Светлана Александровна понесла убытки.

Материалами дела об административном правонарушении было установлено, что в ДТП виновна Фомина Юлия Владимировна, риск наступления гражданской ответственности которой застрахован в ООО «СК «Согласие» по полису ССС № 00304089928.

15.04.2014 г. Шмиткова Светлана Александровна обратилась с заявлением в ООО «СК «Согласие» за выплатой возмещения по страховому случаю по полису ССС № 00304089928, на которое ей было выплачено 3300 рублей.

С такой суммой выплаты Шмиткова Светлана Александровна не согласилась, и обратилась в ООО «Бюро оценки» с целью определения стоимости восстановительного ремонта повреждённого автомобиля «Опель», государственный регистрационный знак В315РУ77.

Согласно отчету об оценке ООО «Бюро оценки» № МС 640/07-14 стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Опель», государственный регистрационный знак В315РУ77, с учётом износа составляет 90 818, 68 руб.

08.09.2014 г. Шмиткова Светлана Александровна и ООО «Долгопром» заключили договор цессии № 3201406201, согласно которому право (требование) на получение исполнения обязательства, возникшего вследствие причиненного ущерба в результате ДТП от 13.04.2014 г. передано ООО «Долгопром».

В связи с чем, истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании 87 518, 68 руб. разницы между определенной истцом стоимостью ремонта автомобиля и выплаченным последним страховым возмещением, а также неустойки в размере 15 884 руб.

В соответствии с [п. 1 ст. 382](#) Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. В силу [пункта 2](#) названной статьи для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу положений [статьи 384](#) ГК РФ кредитор может передать право, которым сам обладает. Право суброгации является одним из случаев перехода прав кредитора к другому лицу и согласно [статье 384](#) настоящего Кодекса переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

Уступка права требования в обязательстве, возникшем из причинения вреда в соответствии с требованиями [части 2 статьи 307](#) ГК РФ, допустима применительно к рассматриваемым правоотношениям, в силу чего выгодоприобретатель (потерпевший) может передать свое право требования иным лицам, в данном случае истцу.

Согласно [частям 1, 2 статьи 956](#) Гражданского кодекса Российской Федерации страхователь вправе заменить выгодоприобретателя, названного в договоре

страхования, другим лицом, письменно уведомив об этом страховщика. Замена выгодоприобретателя по договору личного страхования, назначенного с согласия застрахованного лица ([пункт 2 статьи 934](#)), допускается лишь с согласия этого лица. Выгодоприобретатель не может быть заменен другим лицом после того, как он выполнил какую-либо из обязанностей по договору страхования или предъявил страховщику требование о выплате страхового возмещения или страховой суммы.

Как по своему буквальному смыслу, так и в системе норм действующего гражданско-правового регулирования данное законоположение регламентирует лишь отношения, связанные с заменой выгодоприобретателя другим лицом по воле страхователя, и как таковое направлено на защиту прав выгодоприобретателя ([Определение Конституционного Суда РФ от 17.11.2011 N 1600-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Евтешина Артура Аркадьевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 956 Гражданского кодекса Российской Федерации"](#)).

Таким образом, запрет, предусмотренный [частью 2 статьи 956](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, не может распространяться на случаи, когда замена выгодоприобретателя происходит по его собственной воле в силу норм [главы 24](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом, в данном случае уступка требования, неразрывно связанного с личностью кредитора, не имеет места, поскольку выгодоприобретателем уступлены не права по договору ОСАГО, а право требования возмещения вреда, причиненного его имуществу, в рамках этого договора.

[Пунктом 1 статьи 965](#) Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Согласно [пункту 4 статьи 931](#) ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, праве предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В силу [ч. 1 ст. 1064](#) ГК РФ вред, причиненный личности и имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с [п. 1 ст. 1079](#) ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании.

[Пунктом 1 статьи 13](#) Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" также предусмотрено, что потерпевший вправе предъявить непосредственно к страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу в пределах страховой суммы.

[Статьей 4](#) Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон N 40-ФЗ) предусмотрено, что владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены данным Федеральным [законом](#) и в соответствии с ним, за свой счет страховать в качестве страхователей риск своей

гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

В соответствии со [статьей 1](#) Закона N 40-ФЗ потерпевшим признается лицо, жизни, здоровью или имуществу которого был причинен вред при использовании транспортного средства иным лицом.

При переходе от страхователя (выгодоприобретателя) к страховщику права требования выплаченной страховщиком суммы страхового возмещения с лица, ответственного за убытки, возмещенные в результате страхования, страховщик по смыслу [статей 1 и 12](#) Закона N 40-ФЗ становится потерпевшим лицом.

Как установлено [пунктом 1 статьи 13](#) этого же закона, потерпевший вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу, в пределах страховой суммы. Заявление потерпевшего, содержащее требование о страховой выплате, с приложенными к нему документами о наступлении страхового случая и размере подлежащего возмещению вреда направляется страховщику по месту нахождения страховщика или его представителя, уполномоченного страховщиком на рассмотрение указанных требований потерпевшего и осуществление страховых выплат.

[Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 24.04.2003 N 238 утверждены [Правила](#) об организации независимой технической экспертизы транспортного средства при решении вопроса о выплате страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства (далее - [Правила N 238](#)).

Во исполнение указанных [Правил](#) утверждены [Методические рекомендации](#) по проведению независимой технической экспертизы транспортного средства при ОСАГО. В соответствии с данными [Методическими рекомендациями](#) стоимость ремонта рассчитывается исходя из условий конкретных товарных рынков запасных частей к транспортным средствам, материалам для ремонта, а также услуг по ремонту транспортных средств, соответствующих месту государственной регистрации транспортного средства потерпевшего, то есть по месту, где обязательство должно быть исполнено.

Согласно [пункту 21](#) [Правил N 238](#) в случае несогласия страховщика (потерпевшего) с выводами экспертизы им может быть организовано проведение повторной (в том числе комиссионной) экспертизы с привлечением другого эксперта-техника (экспертной организации). Расходы, связанные с назначением и проведением повторной (в том числе комиссионной) экспертизы, оплачиваются за счет средств инициатора проведения такой экспертизы, если страховщик и потерпевший между собой не договорились об ином.

[Пунктом 2 статьи 12](#) Закона об ОСАГО установлено, что при причинении вреда имуществу потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховую выплату, обязан представить поврежденное имущество или его остатки страховщику для осмотра и организации независимой экспертизы (оценки) в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению убытков.

Согласно [пункту 4](#) указанной статьи Закона об ОСАГО если после проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества страховщик и потерпевший не достигли согласия о размере страховой выплаты, страховщик обязан организовать независимую экспертизу (оценку), а потерпевший - предоставить поврежденное имущество для проведения независимой экспертизы (оценки).

При этом страхователь обращается в независимую экспертизу только при несогласии со страховщиком о сумме расчета восстановительного размера транспортного средства/не произведении страховщиком независимой экспертизы, в установленные законом сроки, не более 5 рабочих дней со дня обращения потерпевшего.

В данных случаях повторные экспертизы истца проведены в срок, превышающий установленный ст. 12 Закона об ОСАГО. При этом из отчетов повторных экспертиз следует, что транспортные средства для осмотра не предъявлялись, исследование проводилось на основании актов осмотра ответчика, документов на автомобиль, справках о ДТП.

Вместе с тем, заключения истца по оценке автомобиля «Хендай Акцент», государственный регистрационный знак Е8270069, а также автомобиля «Киа», государственный регистрационный знак Т036НО64 не соответствует требованиям, установленным **Правилами** организации и проведения независимой технической экспертизы транспортного средства при решении вопроса о выплате страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 24.04.2003 N 238.

Правилами устанавливаются специальные требования к экспертам-техникам (экспертной организации), допускаемым для проведения экспертизы. **Пунктом 5** Правил установлено, что для проведения экспертизы привлекается эксперт-техник или экспертная организация.

Экспертом-техником признается физическое лицо, прошедшее профессиональную аттестацию на соответствие установленным требованиям и внесенное в государственный реестр экспертов-техников, опубликованный на официальном сайте Министерства юстиции Российской Федерации по адресу: <http://minjust.ru/ru/node/105988>.

Следовательно, федеральным нормативным актом установлены обязательные требования к лицу, осуществляющему деятельность по проведению независимой технической экспертизы транспортного средства.

Вышеуказанные заключения составил эксперт Сытой М.В.

Сытой Максим Геннадьевич включен в реестр экспертов оценщиков с 09.07.2014 (Протокол заседания Межведомственной аттестационной комиссии для проведения профессиональной аттестации экспертов – техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств), в то время как представленные по настоящему делу заключения составлены 12.05.2014 и 16.05.2014.

Таким образом, представленные истцом в обоснование своих требований заключения являются недопустимым доказательством, поскольку выполнены лицом, не имевшим на момент составления заключения права на производство независимой технической экспертизы транспортного средства.

Данная позиция подтверждается судебной практикой (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2014 N 09АП-29322/2014 по делу N А40-48997/14).

Также истец не подтвердил реальность размера нанесенного ущерба фактическими затратами на ремонт транспортных средств на станции технического обслуживания. В то время как согласно **пункту 1 статьи 15** ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. При этом размер убытков истцом должен быть доказан.

В соответствии с **подпунктом "б" пункта 2.1 статьи 12** Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" подлежащие возмещению убытки в случае повреждения имущества потерпевшего определяются в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая (восстановительных расходов).

Согласно **пункту "б" статьи 63** Правил N 238, размер страховой выплаты в случае причинения вреда имуществу потерпевшего определяется в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая (восстановительных расходов).

Ввиду отсутствия документов, подтверждающих сумму расходов на восстановление транспортных средств истцом в нарушение ст. 65 АПК РФ не доказан размер ущерба, составляющий цену иска.

При таких обстоятельствах, в силу закона ч. 2 ст. 956, ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требования истца не подлежат удовлетворению.

Данная позиция подтверждается судебной практикой Постановление ФАС Северо-Западного округа от 23.04.2013 по делу N А56-38054/2012.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 13 и 19 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», ст.ст. 307, 309, 310, 408, 931, 965, 956, 1064 ГК РФ, ст. ст. 65, 110, 123, 156, 167-171, 226-229 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска отказать.

Решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья

Т.В. Пономарева