

**Решение № 2-1351/2015 2-1351/2015~М-885/2015 М-885/2015 от 15 мая 2015 г. по делу № 2-1351/2015**

Верхнепышминский городской суд (Свердловская область) - Гражданское  
Суть спора: Иски о возмещении ущерба от ДТП

Дело № 2-1351/15

**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Верхняя Пышма 15 Мая 2015 года

Верхнепышминский городской суд Свердловской области в составе:  
председательствующего судьи – Мочаловой Н.Н.

при секретаре – Полянок А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кравцова  
Ивана Ивановича к Мезенину Николаю Ивановичу о возмещении ущерба,  
причиненного в результате дорожно – транспортного происшествия,

**УСТАНОВИЛ:**

Кравцов И.И. обратился в суд с иском к Мезенину Н.И. о возмещении ущерба,  
причиненного в результате дорожно – транспортного происшествия в размере  
<данные изъяты>, исходя из расчета: <данные изъяты> (стоимость  
восстановительного ремонта автомобиля) – <данные изъяты> (сумма ущерба,  
возмещенная страховой компанией) + ДД.ММ.ГГГГ (расходы по оплате услуг эксперта  
по определению стоимости восстановительного ремонта автомобиля), о возмещении  
судебных расходов: по оплате юридических услуг в размере <данные изъяты>; по  
оплате услуг нотариуса в размере <данные изъяты>; по уплате государственной  
пошлины в размере <данные изъяты>.

В обоснование своих требований ссылается на то, что 01.11.2014. произошло  
дорожно – транспортное происшествие с участием транспортного средства «ДЭУ  
Матиз» (государственный регистрационный знак №), принадлежащего на праве  
собственности Мезенину Н.И., и под его управлением, и автомобиля «Хонда Цивик»  
(государственный регистрационный знак №), принадлежащего ему (Кравцову И.И.) на  
праве собственности, и под его управлением.

В данном дорожно – транспортном происшествии имеет место вина водителя  
автомобиля «ДЭУ Матиз» (государственный регистрационный знак №), - Мезенина  
Н.И., что подтверждается справкой ГИБДД о дорожно – транспортном происшествии.

В результате вышеуказанного дорожно – транспортного происшествия,  
принадлежащему ему на праве собственности автомобилю «Хонда Цивик»

(государственный регистрационный знак №), причинены механические повреждения, потребовавшие восстановительного ремонта.

Поскольку на момент дорожно – транспортного происшествия автогражданская ответственность водителя автомобиля «ДЭУ Матиз» (государственный регистрационный знак №), - Мезенина Н.И., была застрахована в ООО «Росгосстрах», данная страховая компания, на основании поданного им заявления, произвела выплату страхового возмещения в размере 120 000 рублей. Однако выплата страхового возмещения в указанном размере, фактическому размеру ущерба, не соответствует, в связи с чем, он самостоятельно обратился в ООО «Урал-Оценка», с целью проведения экспертизы и определения стоимости материального ущерба. Согласно отчету ООО «Урал-Оценка», стоимость материального ущерба, причиненного ему в результате указанного выше дорожно – транспортного происшествия, составляет <данные изъяты>. В связи с проведением экспертизы по определению материального ущерба, он понес расходы по оплате услуг эксперта в размере <данные изъяты>.

Причиненный ему ущерб, таким образом, в размере <данные изъяты>, исходя из расчета: <данные изъяты>, считает, должен быть взыскан с ответчика Мезенина Н.И., в соответствии со ст.ст. [15](#), [1064](#),[1079](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель истца – Артемьева А.В., действующая на основании доверенностей № 66 АА 2764510 от 08.12.2014., от 03.03.2015., в судебном заседании исковые требования Кравцова И.И. поддержала в полном объеме, настаивая на их удовлетворении. По обстоятельствам дела дала объяснения, аналогичные – указанным в исковом заявлении. Просила взыскать с Мезенина Н.И. в пользу Кравцова И.И. в счет возмещения ущерба, причиненного в результате дорожно – транспортного происшествия -<данные изъяты>, исходя из расчета: <данные изъяты> (стоимость восстановительного ремонта автомобиля) – <данные изъяты> (сумма ущерба, возмещенная страховой компанией) + <данные изъяты> (расходы по оплате услуг эксперта по определению стоимости восстановительного ремонта автомобиля), в счет возмещения судебных расходов: по оплате юридических услуг в размере <данные изъяты>; по оплате услуг нотариуса в размере <данные изъяты>; по уплате государственной пошлины в размере <данные изъяты>.

Ответчик Мезенин Н.И. в судебное заседание не явился, хотя надлежащим образом был извещен о времени, дате и месте судебного разбирательства, представил суду письменное заявление, в котором просил рассмотреть данное гражданское дело в его отсутствие, с участием представителя Аршиновой О.Ю.

С учетом требований ч.1 ст.[48](#), ч.ч.4,5 ст.[167](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мнения лиц, участвующих в деле и присутствовавших в судебном заседании, суд счел возможным и рассмотрел данное гражданское дело в отсутствие ответчика, с участием его представителя - Аршиновой О.Ю., действующей на основании доверенности от 06.05.2015.

Представитель ответчика – Аршинова О.Ю., действующая на основании доверенности от 06.05.2015., исковые требования Кравцова И.И. признала частично, в размере стоимости восстановительного ремонта автомобиля, с учетом его износа (<данные изъяты>), расходов по оплате услуг эксперта – <данные изъяты>, за вычетом выплаченного страхового возмещения 120 000 рублей, определенном представленным экспертным заключением независимого эксперта –техника Иванова М.А., пояснив суду, что истцом не доказан размер заявленной суммы ущерба, определенный представленным, с его стороны, экспертным заключением, в силу следующего: размер ущерба определен экспертом на более позднюю дату, после

дорожно – транспортного происшествия; экспертом использована программа AUDATEX, однако сведения о подтверждении расчетов с использованием данной программы, отсутствуют. Представленное истцом экспертное заключение о стоимости восстановительного ремонта автомобиля составлено на основании Методических рекомендаций по проведению независимой технической экспертизы транспортного средства при ОСАГО № МР/СЭ, 2005 года, однако в связи с введением с 19.09.2014. Положения ЦБ РФ «Об единой методике определения размеров расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства», вышеуказанная методика, использованная экспертом при составлении заключения о стоимости восстановительного ремонта автомобиля, является недействующей, кроме того, затратный метод в данном случае, не применяется, стоимость восстановительного ремонта автомобиля определяется сравнительным методом. В числе перечисленных повреждений автомобиля указана стоимость всех подушек безопасности, однако фактически имело место срабатывание, при дорожно – транспортном происшествии, одной подушки безопасности, поэтому требуется замена только одной подушки безопасности.

Выслушав представителя истца, представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно п.1 ст. [15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, право которого нарушено, вправе требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками, как следует из ч.2 ст. [15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права. Утрата или повреждение имущества согласно ч.2 ст. [15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, является реальным ущербом.

В соответствии со ст. [1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии с п.1 ч.1 ст. [1079](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности.

Обязанность возмещения вреда, согласно ч.2 ст. [1079](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, возлагается на лицо, владеющее источником повышенной опасности на праве собственности или на ином законном основании.

Статьей [1072](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, предусмотрено, что гражданин, застраховавший свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего, в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба

.В судебном заседании установлено, что 01.11.2014. произошло дорожно – транспортное происшествие с участием транспортного средства «ДЭУ Матиз»

(государственный регистрационный знак №), под управлением водителя Мезенина Н.И. и принадлежащего ему на праве собственности, и автомобиля «Хонда Цифик» (государственный регистрационный знак №), принадлежащего на праве собственности Кравцову И.И.), и под его управлением.

Как установлено в судебном заседании, в вышеуказанном дорожно – транспортном происшествии имела место вина водителя автомобиля «ДЭУ Матиз» (государственный регистрационный знак №), - Мезенина Н.И., что подтверждается справкой ГИБДД о дорожно – транспортном происшествии от 01.11.2014., постановлением по делу об административном правонарушении от 01.11.2014., из которых следует, что Мезенин Н.И., управляя автомобилем «ДЭУ Матиз» (государственный регистрационный знак №), в нарушение п.6.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, выехал на перекресток на запрещающий сигнал светофора, допустив столкновение с автомобилем «Хонда Цивик» (государственный регистрационный знак №), принадлежащим на праве собственности Кравцову И.И., и под его управлением.

В результате вышеуказанного дорожно – транспортного происшествия, принадлежащему истцу на праве собственности автомобилю «Хонда Цивик» (государственный регистрационный знак №), причинены механические повреждения, потребовавшие восстановительного ремонта.

Поскольку на момент дорожно – транспортного происшествия автогражданская ответственность водителя автомобиля «ДЭУ Матиз» (государственный регистрационный знак №), - Мезенина Н.И., была застрахована в ООО «Росгосстрах», истец обратился в данную страховую компанию с заявлением о возмещении ущерба, причиненного принадлежащему ему имуществу, в результате дорожно – транспортного происшествия. На основании заявления Кравцова И.И. ООО «Росгосстрах» выплатило истцу страховое возмещение в размере 120 000 рублей.

Однако, как установлено в судебном заседании, и следует из объяснений представителя истца, вышеуказанной суммы страхового возмещения оказалось недостаточно для восстановления поврежденного в результате дорожно – транспортного происшествия автомобиля истца, в связи с чем, истец самостоятельно обратился в ООО «Урал-Оценка», с целью проведения экспертизы и определения стоимости фактического материального ущерба.

Согласно отчету ООО «Урал-Оценка», представленному истцом, стоимость материального ущерба, причиненного ему в результате указанного выше дорожно – транспортного происшествия, составляет <данные изъяты>.

Расходы истца по оплате услуг ООО «Урал-Оценка» по проведению экспертизы по определению материального ущерба, составили <данные изъяты>.

Таким образом, оценив все доказательства по делу, в их совокупности, на основе полного, объективного, всестороннего и непосредственного исследования, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований Кравцова И.И., по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. [56](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих исковых требований и возражений по иску.

Как следует из ч.2 ст. [1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающей презумпцию виновности лица, причинившего вред, лицо,

причинившее вред освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Как следует из содержания ст. [1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, при решении вопроса о причинении вреда и наступления гражданско – правовой ответственности лица, причинившего вред, необходимо установить совокупность трех условий: противоправности поведения; возникновения вреда (убытков потерпевшего) и причинной связи между противоправным поведением и возникшим вредом, а также вины причинителя вреда, которая является только условием, но не мерой ответственности, то есть, независимо от формы вины убытки потерпевшего должны возмещаться в полном объеме. Вина лица, допустившего гражданское правонарушение, предполагается (то есть действует принцип презумпции виновности), и он сам должен доказать ее отсутствие. Что касается противоправности, то необходимо установить нарушение определенных правил, которые должны исполняться надлежащим образом, при этом, поведение считается противоправным, независимо от того, знал ли нарушитель о неправомерности своего поведения или нет.

В соответствии с п.1.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Согласно п.6.2. Правил дорожного движения, круглые сигналы светофора имеют следующие значения: зеленый сигнал разрешает движение, зеленый мигающий сигнал разрешает движение и информирует, что время его действия истекает и вскоре будет включен запрещающий сигнал (для информирования водителей о времени в секундах, остающемся до конца горения зеленого сигнала, могут применяться цифровые табло), желтый сигнал запрещает движение, кроме случаев, предусмотренных пунктом 6.14 Правил, и предупреждает о предстоящей смене сигналов,

Желтый мигающий сигнал разрешает движение и информирует о наличии нерегулируемого перекрестка или пешеходного перехода, предупреждает об опасности, красный сигнал, в том числе мигающий, запрещает движение.

Как следует из п.13.3 Правил дорожного движения, перекресток, где очередность движения определяется сигналами светофора или регулировщика, считается регулируемым.

В судебном заседании, как указывалось, установлено, что нарушение вышеуказанных требований Правил дорожного движения имело место со стороны Мезенина Н.И., управлявшего автомобилем «ДЭУ Матиз» (государственный регистрационный знак №), выехавшего на перекресток на запрещающий сигнал светофора, и допустивший столкновение с автомобилем «Хонда Цивик», под управлением Кравцова И.И., и ему принадлежащего.

Данное обстоятельство, подтверждено, как указывалось, справкой ГИБДД о дорожно –транспортном происшествии от 01.11.2014, постановлением по делу об административном правонарушении от 01.11.2014., которым Мезенин Н.И., за нарушение указанных требований Правил дорожного движения привлечен к административной ответственности. Данное постановление не обжаловано, и вступило в законную силу.

Анализируя содержание ст. 1064, ст. 1079 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает, что в судебном заседании в достаточной мере

установлены все необходимые вышеуказанные условия наступления гражданско – правовой ответственности лица, причинившего вред.

С учетом установленных в судебном заседании обстоятельств, и подтверждающих их доказательств, суд приходит к выводу, что лицом, причинившим вред, и на которое должна быть возложена обязанность по возмещению истцу вреда, является Мезенин Н.И.

Согласно требованиям ст. [1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, причинившее вред освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Ответчик Мезенин Н.И. в судебное заседание не явился, доказательств тому обстоятельству, что вред имуществу Кравцова И.И. причинен не по его вине, не представил.

Представитель ответчика, участвовавший в судебном заседании, также доказательств отсутствия вины Мезенина Н.И. в вышеуказанном дорожно – транспортном происшествии, не представлял. Более того, наличия вины Мезенина Н.И. в дорожно – транспортном происшествии и причинении вреда имуществу Кравцова И.И., не оспаривал, доводы представителя истца, и представленные им доказательства указанным обстоятельствам, не опровергал.

В судебном заседании установлено, что гражданская ответственность Мезенина Н.И., как владельца транспортного средства, застрахована в ООО «Росгосстрах», что подтверждается имеющимися в материалах дела письменными документами. Данная страховая компания признала случай страховым, и выплатила истцу страховое возмещение, в пределах лимита ответственности, в размере 120 000 рублей.

Как следует из искового заявления, и объяснений представителя истца в судебном заседании, размер причиненного в результате дорожно – транспортного происшествия, ущерба, который, по мнению истца, подлежит взысканию с ответчика, в соответствии с приведенными выше нормами закона, составляет <данные изъяты>, исходя из расчета: <данные изъяты> (стоимость восстановительного ремонта автомобиля, с учетом износа) – <данные изъяты> (выплаченное страховое возмещение) + <данные изъяты> (стоимость услуг эксперта по составлению отчета).

В качестве подтверждения размера стоимости восстановительного ремонта автомобиля, истцом представлен отчет № от 29.12.2014. Об оценке рыночной стоимости права требования на возмещение убытков, возникшее в результате повреждения автомобиля Хонда Цивик (государственный регистрационный знак №), составленный экспертом ООО «Урал-Оценка» ФИО9

Согласно данному отчету, стоимость услуг по восстановительному ремонту автомобиля, с учетом износа, при применении различных подходов к оценке, по состоянию на день оценки, составляет <данные изъяты>.

В судебном заседании представителем ответчика, возражавшим против представленного истцом отчета в подтверждение размера ущерба, представлено экспертное заключение технической экспертизы транспортных средств независимого эксперта – техника ФИО10 о стоимости восстановительного ремонта транспортного средства (№) – автомобиля Хонда Цивик (государственный регистрационный знак №), собственником которого является Кравцов И.И.

Как следует из вышеуказанного экспертного заключения технической экспертизы

транспортных средств независимого эксперта –техника ФИО10, которым, кроме оценки стоимости восстановительного ремонта автомобиля Хонда Цивик, пострадавшего в результате дорожно –транспортного происшествия, дана оценка представленному истцом отчету эксперта ООО «Урал-Оценка»- ФИО9 (в разделе: исследование по проверке обоснованности оценки стоимости восстановительного ремонта т/с), экспертное заключение ООО «Урал-Оценка» составлено на основании Методических рекомендаций по проведению независимой технической экспертизы транспортного средства при ОСАГО № 001 МР/СЭ, Москва, 2005, однако с введением с 19.09.2014. Положения ЦБ РФ «Об единой методике определения размеров расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства», вышеуказанная методика, использованная экспертом ООО «Урал-Оценка», является недействующей, что, в свою очередь, влияет на конечный результат экспертного заключения по определению размера ущерба.

Кроме того, в экспертном заключении ООО «Урал-Оценка» указано, что оно составлено на основании сборника нормативов трудоемкостей AUDATEX, однако данного сборника нормативов не существует. До 2012 года компания AUDATEX, предоставляла лицензию на пользование программным продуктом AUDATEX, со сроком лицензии для пользователей 1 год, с последующим продлением дополнительным соглашением. С 2012 года компания AUDATEX, полностью перешла на он-лайн версию программного обеспечения, в связи с чем, сроки лицензий не продлевались. Экспертное заключение ООО «Урал-Оценка» выполнено не в форме лицензионной версии программного комплекса AUDATEX. Данные о расчете стоимости восстановительного ремонта автомобиля Хонда Цивик государственный номер №, в базе данных программы, отсутствуют. В связи с указанным, обоснованность нормативов трудоемкостей работ, примененных в экспертном заключении ООО «Урал-Оценка», вызывает сомнения.

В соответствии с требованиями единой методики определения размеров расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства (п.3.6.5.), определение стоимости новой запасной части, подлежащей замене, осуществляется путем применения электронных баз данных стоимостной информации (справочников). В случае отсутствия таких баз данных, определение стоимости производится методом статистического наблюдения среди хозяйствующих субъектов (продавцов).

В экспертном заключении ООО «Урал-Оценка» справочники цен на заменяемые детали, рекомендованные РСА и зарегистрированные Министерством юстиции Российской Федерации, не применялись, а также не был произведен статистический анализ стоимости деталей, предлагаемых розничными магазинами Уральского региона. В основу экспертного заключения положены цены на заменяемые детали только одного из интернет – магазинов, что также, по мнению эксперта техника ФИО10, вызывает сомнения в объективности итоговой величины экспертного заключения.

В экспертном заключении ООО «Урал-Оценка» завышены нормативы расхода автоэмали, 505 – на сопутствующие материалы, завышение стоимости материалов, таким образом, составило <данные изъяты>.

В экспертном заключении ООО «Урал-Оценка» обоснованность замены блока ЭБУ всех полушек безопасности, при срабатывании одной боковой подушки безопасности, отсутствует.

Согласно выводам экспертного заключения технической экспертизы транспортных средств независимого эксперта –техника ФИО10, экспертиза ООО «Урал-Оценка» о

стоимости восстановительного ремонта автомобиля Хонда Цивик, выполнена с использованием контрафактного программного обеспечения, при этом, составлено не на дату ДТП, а на иную, более позднюю дату, без использования справочников цен на заменяемые детали, рекомендованных РСА и зарегистрированных в Министерстве Юстиции Российской Федерации, без статистического анализа среднерыночной стоимости предлагаемых к продаже деталей, в заключении завышена стоимость автоэмали, отсутствует обоснованность необходимости замены всего блока ЭБУ системы безопасности, при срабатывании одной из боковых подушек.

Вышеуказанные выводы эксперта – техника ФИО10, в представленном представителем ответчика, экспертном заключении эксперта- техника ФИО10, представителем истца в судебном заседании какими-либо доводы не оспорены и какими –либо доказательствами стороны истца, не опровергнуты.

Ни по одной из позиций эксперта технической экспертизы транспортных средств – ФИО10 (представленной стороной ответчика), относительно объективности, обоснованности и правильности проведения оценки и определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля Хонда Цивик, пострадавшего в результате дорожно – транспортного происшествия, представителем истца в судебном заседании каких-либо объяснений, не дано, возражений, и их доказательств, не представлено. О назначении автотовароведческой экспертизы по делу, о вызове эксперта ООО «Урал-Оценка», составившего экспертное заключение (отчет об оценке), представленное истцом, представителем истца в судебном заседании ходатайств не заявлялось. При обсуждении вопроса о возможности окончания рассмотрения дела по существу, представитель истца возражений не высказал, в письменном документе, имеющемся в материалах дела, указал, что согласен закончить рассмотрение дела по существу, других доказательств не имеет.

Проанализировав и оценив представленный истцом Отчет № от 29.12.2014. об оценке рыночной стоимости права требования на возмещение убытков, возникшее в результате повреждения автомобиля Хонда Цивик (государственный регистрационный знак №), составленный экспертом ООО «Урал-Оценка» - ФИО9, и экспертное заключение технической экспертизы транспортных средств независимого эксперта –техника ФИО10 о стоимости восстановительного ремонта транспортного средства (№ от 11.05.2015) – автомобиля Хонда Цивик (государственный регистрационный знак №), представленное стороной ответчика, в совокупности с доводами истца в исковом заявлении, его представителя в судебном заседании, доводами представителя ответчика, в том числе, в представленных суду письменных возражениях на исковое заявление, суд приходит к выводу, что размер ущерба, причиненного истцу в результате дорожно – транспортного происшествия, в виде стоимости восстановительного ремонта автомобиля, и подлежащий взысканию с ответчика, подлежит определению на основании экспертного заключения, представленного стороной ответчика, поскольку данное экспертное заключение, достаточно обоснованно, содержит объективные выводы относительно невозможности принятия во внимание, при определении размера ущерба, экспертного заключения ООО «Урал-Оценка», представленного стороной истца.

Экспертное заключение технической экспертизы транспортных средств независимого эксперта –техника ФИО10 о стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, составлено в том числе, в соответствии с требованиями Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства (Приложения в Положении Банка России от 19.09.2014. № 432-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства», согласно которой, данная Методика является обязательной для применения

страховщиками или их представителями, если они самостоятельно проводят осмотр, определяют восстановительные расходы и выплачивают страховое возмещение в соответствии Федеральным законом "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", экспертами-техниками, экспертными организациями при проведении независимой технической экспертизы транспортных средств, судебными экспертами при проведении судебной экспертизы транспортных средств, назначаемой в соответствии с законодательством Российской Федерации в целях определения размера страховой выплаты потерпевшему и (или) стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Данное заключение подготовлено экспертом на основании акта осмотра транспортного средства, определения видов работ по восстановлению автомобиля, расчет ущерба произведен в приложении к экспертному заключению, с учетом данных обстоятельств ДТП, описанию повреждений в справке ГИБДД о дорожно – транспортном происшествии.

Компетентность и профессиональные данные эксперта – техника ФИО10 подтверждены приложенными к экспертному заключению письменными документами, и сомнений у суда не вызывают. Эксперт Иванов М.А. имеет высшее образование, диплом о профессиональной подготовке по программе «Подготовка экспертов – техников» на ведение профессиональной деятельности в сфере расчета стоимости восстановительного ремонта транспортных средств, является аттестованным экспертом Межведомственной аттестационной комиссией для проведения профессиональной аттестации экспертов – техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств (Протокол № 5 от 02.06.2012.) Иванов М.А. включен в реестр экспертов – техников Министерства Юстиции Российской Федерации, имеет стаж работы по специальности – 4 года.

Согласно заключению эксперта – техника ФИО10 в экспертном заключении технической экспертизы транспортных средств независимого эксперта о стоимости восстановительного ремонта транспортного средства (№ от 11.05.2015) – автомобиля Хонда Цивик (государственный регистрационный знак №), собственником которого является Кравцов И.И., и имеющегося в заключении расчета, стоимость восстановительного ремонта данного автомобиля, с учетом износа заменяемых деталей, составляет <данные изъяты>.

Вышеуказанное заключение и его выводы соответствуют требованиям подп. «б» п.18 ст.12 вышеуказанного федерального закона (в ред. Федерального закона от 21.07.2014 № 223-ФЗ), согласно которой, размер подлежащих возмещению убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется: в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

Пунктом 19 ст.12 указанного федерального закона, установлено, что к указанным в подпункте "б" пункта 18 настоящей статьи расходам, относятся также расходы на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта, расходы на оплату работ, связанных с таким ремонтом.

Размер расходов на запасные части (в том числе в случае возмещения причиненного вреда в порядке, предусмотренном абзацем вторым пункта 15 настоящей статьи) определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте. При этом на указанные

комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты) не может начисляться износ свыше 50 процентов их стоимости.

Размер расходов на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта транспортного средства, расходов на оплату связанных с таким ремонтом работ, определяются в порядке, установленном Банком России.

С ответчика Мезенина Н.И., таким образом, в пользу истца подлежит взысканию в счет возмещения ущерба, причиненного в результате дорожно – транспортного происшествия, в счет стоимости восстановительного ремонта автомобиля, в соответствии со ст. [1072](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, в виде разницы между страховым возмещением и фактическим размером ущерба – <данные изъяты>, исходя из расчета: <данные изъяты> (стоимость восстановительного ремонта автомобиля) + <данные изъяты> (расходы по оплате услуг эксперта) – <данные изъяты> (выплаченное страховое возмещение) = <данные изъяты>.

Поскольку истцом были произведены расходы по оплате услуг эксперта по определению стоимости восстановительного ремонта автомобиля, и данные требования соответствуют п. 14 ст. 12 вышеуказанного федерального закона (в редакции от 21.07.2014.), согласно которой, стоимость независимой технической экспертизы, включается в состав убытков, с ответчика в пользу истца, в счет возмещения указанных расходов подлежит взысканию сумма в размере <данные изъяты>. Данные расходы истца подтверждены приложенной к исковому заявлению квитанцией.

В соответствии с ч.1 ст. [98](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Поскольку суд пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований, произведенные истцом судебные расходы: по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты>, по оплате услуг нотариуса в размере <данные изъяты>, по уплате государственной пошлины в размере <данные изъяты>, подлежат взысканию с ответчика. Вышеуказанные расходы истца подтверждены приложенными к исковому заявлению письменными документами.

Разрешая требования истца о возмещении судебных расходов по оплате юридических услуг, заявленные к взысканию с ответчика в размере <данные изъяты>, суд руководствуется ч.1 ст. [100](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и считает, что с учетом требований разумности и справедливости, данные расходы истца, подлежащие взысканию с ответчика, подлежат уменьшению до <данные изъяты>. При этом, суд учитывает, что вышеуказанное гражданское дело особой сложности не представляет. По делу состоялось два судебных заседания, представитель истца участвовал в одном судебном заседании.

Руководствуясь ст.ст. [12,67](#), ч.1 ст. [68](#), ч.1 ст. [98](#), ч.1 ст. [100](#), ст.ст. [194-199](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

#### **РЕШИЛ:**

Исковые требования Кравцова Ивана Ивановича к Мезенину Николаю Ивановичу о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно – транспортного

происшествия, удовлетворить частично.

Взыскать с Мезенина Николая Ивановича в пользу Кравцова Ивана Ивановича в счет возмещения ущерба, причиненного в результате дорожно – транспортного происшествия, в виде разницы между фактическим размером ущерба и выплаченным страховым возмещением – <данные изъяты>.

В удовлетворении остальной части исковых требований, отказать.

Взыскать с Мезенина Николая Ивановича в пользу Кравцова Ивана Ивановича в счет возмещения судебных расходов: по оплате услуг представителя - в размере <данные изъяты>; по оплате услуг нотариуса - в размере <данные изъяты>; по уплате государственной пошлины - в размере <данные изъяты>.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке, в судебную коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда, в течение одного месяца, со дня изготовления решения суда в окончательной форме, через Верхнепышминский городской суд Свердловской области.

Решение суда в окончательной форме изготовлено 09 июня 2015 года.

Судья Н.Н. Мочалова.